

Metodické usmernenie Ministerstva financií Slovenskej republiky
CES č. 08/2022/SM č. 002/2022
Odborné komisie vo veciach správy majetku štátu

Účinnosť od: **01.01.2023**
 Účinnosť do: **doba neurčitá**

	Titul, meno a priezvisko	Kontakty	Dátum	Podpis
Vypracovali <i>Garanti</i> <i>za oblasť</i> SPRÁVA MAJETKU HOG SM OG SM HOG Legislatíva	Ing. Eva Dvončová JUDr. Mgr. Mário Mráz Mgr. Renata Gottschallová		19.12.2022	
Garant <i>riaditeľ</i> Odboru Centrálného ekonomického systému	Mgr. Michal Sivák		19.12.2022	
Schválil <i>generálny riaditeľ</i> Sekcie štátneho výkazníctva	Mgr. Pavol Škápik		19.12.2022	

Súvisiace predpisy:

- Zákon č. 215/2019 Z. z. o zaručenej elektronickej fakturácii a centrálnom ekonomickom systéme a o doplnení niektorých zákonov.
- Zákona NR SR č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov.
- Interný riadiaci akt MF SR č. 9/2009 Smernica o tvorbe, aktualizácii a vydávaní interných riadiacich aktov Ministerstva financií Slovenskej republiky v znení neskorších dodatkov.

Informácia o zmenách:

19.12.2022 Vydaná prvá verzia Metodického usmernenia MF SR CES č. 08/2022/SM č. 002/2022 Odborné komisie vo veciach správy majetku štátu (ďalej len ako „metodické usmernenie“).

Obsah:

I.	Úvodné ustanovenia	3
II.	Predmet metodického usmernenia	3
III.	Účel metodického usmernenia	3
IV.	Hlavné kompetencie odborných komisií zriaďovaných za účelom nakladania a ochrany majetku štátu	3-5
V.	Škodová komisia	5-9
VI.	Likvidačná/vyrad'ovacia komisia	9-13
VII.	Iné odborné komisie	13
VIII.	Usmernenie k stanoveniu výšky škody a k súvisiacim otázkam náhrady škody	13- 18
	a) Škoda	
	b) Základné druhy zodpovednosti za škodu	
	c) Predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu	
	d) Škodca	
	e) Výška škody	
	f) Limitácia výšky škody	
	g) Úrok z omeškania a premlčanie	
IX.	Príklady	18-21
X.	Záverečné ustanovenia	21

I. ÚVODNÉ USTANOVENIA

1. V záujme zabezpečenia jednotného vykonávania vnútorných riadiacich a organizačných procesov a činností, ktoré budú aplikovať používatelia **Centrálneho ekonomického systému** (ďalej len ako „CES“) prostredníctvom ekonomického informačného systému CES, vydáva Ministerstvo financií Slovenskej republiky (ďalej len ako „MF SR“) v súlade s § 7 zákona č. 215/2019 Z. z. o zaručenej elektronickej fakturácii a centrálnom ekonomickom systéme a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon č. 215/2019 Z. z.“), toto metodické usmernenie.

II. PREDMET METODICKÉHO USMERNENIA

1. Metodické usmernenie sa vydáva s cieľom zosúladenia rôznej aplikačnej praxe pri implementácii zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon č. 278/1993 Z. z.“) a pri príprave rozhodnutia organizácie o nakladaní s majetkom štátu v správe organizácie ako správca majetku štátu.

III. ÚČEL METODICKÉHO USMERNENIA

1. Účelom tohto metodického usmernenia je zjednotiť zriadenie a fungovanie interných odborných komisií zriadených organizáciou, ako sú napr. inventarizačná komisia, škodová komisia, majetková komisia, vyrad'ovacia komisia a podobne, a zabezpečiť jednotné vykonávanie procesov a činností používateľov CES v danej oblasti.
2. Jedným z hlavných cieľov CES je zjednocovanie a unifikovanie spôsobov realizácie základných procesov a ekonomických operácií v oblasti štátnej správy, ktorých výsledkom budú spoločné pravidlá pre organizácie v CES.
3. Metodické usmernenie neobsahuje ustanovenia a odporúčané postupy k postupu vykonania inventarizácie, ktoré sú obsiahnuté v inom metodickom usmernení.

IV. HLAVNÉ KOMPETENCIE ODBORNÝCH KOMISIÍ ZRIAĐOVANÝCH ZA ÚČELOM NAKLADANIA A OCHRANY MAJETKU ŠTÁTU

1. Organizáciou sa na účely tohto metodického usmernenia rozumie správca majetku štátu podľa § 1 ods. 1 zákona č. 278/1993 Z. z., teda štátne rozpočtové organizácie, štátne príspevkové organizácie, štátne fondy, právnické osoby zriadené zákonom a štátne orgány bez právnej subjektivity, ak na základe zákona spravujú majetok štátu.
2. Organizácia je v súlade s ustanoveniami § 3 zákona č. 278/1993 Z. z. oprávnená a povinná majetok štátu užívať na plnenie úloh v rámci predmetu činnosti alebo v súvislosti s ním,

nakladať s ním podľa zákona č. 278/1993 Z. z., udržiavať ho v riadnom stave, využívať všetky právne prostriedky na jeho ochranu a dbať, aby nedošlo najmä k jeho poškodeniu, strate, zneužitiu alebo zmenšeniu.

3. Na účely ochrany majetku v jej správe, zriaďuje organizácia odborné komisie, ktoré vykonávajú svoju činnosť samostatne v rozsahu činností, na ktoré boli zriadené, pričom môžu byť zlúčené do jednej komisie alebo do viacerých komisií v závislosti od veľkosti organizácie a jej organizačnej štruktúry.
4. Na účely riadneho plnenia povinností vo vzťahu k spravovanému majetku, zriaďujú organizácie najmä nasledovné typy odborných komisií:
 - a) inventarizačná komisia,
 - b) škodová komisia,
 - c) likvidačná/vyrad'ovacia komisia,
 - d) iné odborné komisie, najmä komisie, ktorých úlohou je vyhodnotenie výsledkov vykonanej ponuky v registri ponúkaného majetku štátu.
5. Podrobnosti o zriaďovaní a činnosti komisií ako poradných orgánov nie je upravené žiadnym všeobecne záväzným právnym predpisom.
6. Odporúčaný spôsob zriadenia a zloženia komisie, pôsobnosť a hlavné kompetencie, spôsob jej zvolania a rozhodovania, by mala organizácia upraviť v štatúte, v rokovacom poriadku tejto komisie a príp. aj v internom riadiacom akte organizácie. **Úprava činností jednotlivých komisií by sa nemala odlišovať**, keďže z procesného hľadiska musí zahŕňať všetky prvky, ktoré sú uvedené v tomto metodickom usmernení.
7. Týmto metodickým usmernením nie sú dotknuté práva a povinnosti organizácií vyplývajúce zo všeobecne záväzných právnych predpisov.
8. Vo všeobecnosti je možné vyššie uvedené komisie zriaďovať v závislosti od potreby na dobu neurčitú alebo na dobu určitú, resp. zriaďiť ad hoc (najmä v prípade komisií zriaďovaných na vyhodnotenie výsledkov nakladania s majetkom štátu v rámci osobitného ponukového konania/elektronickej aukcie a podobne.
9. Ak nejde o odbornú komisiu zriadenú ad hoc, táto má zasadať pravidelne podľa potreby v súlade so štatútom, rokovacím poriadkom, príp. iným interným riadiacim aktom organizácie.
10. Organizácia zabezpečí, aby najmä likvidačná/vyrad'ovacia komisia plánovala a uskutočňovala svoje zasadnutia tak, aby najneskôr v čase inventarizácie a pred vytvorením inventarizačného zápisu mala inventarizačná komisia k dispozícii dostatok informácií na posúdenie, či je majetok vhodný na opravu, a teda nebude potrebná likvidácia alebo je potrebné vydať rozhodnutie o neupotrebitelnosti majetku a majetok dať zlikvidovať, ak nejde o druhotnú surovinu.

11. Nevýhodou dočasne zriaďovaných komisií je vyššia administratívna a časová náročnosť pri ich zriadení, výbere a menovaní členov komisie. Prehlásenie o mlčanlivosti môže byť aj súčasťou menovacieho dekrétu člena komisie, ktorý by mal svojím podpisom potvrdiť uvedený záväzok a porozumenie jeho obsahu. Z uvedeného dôvodu navrhujeme, aby najmä tieto komisie boli zriadené ako stále.

V. ŠKODOVÁ KOMISIA

1. Škodová komisia sa zriaďuje na účely prešetrenia škodových prípadov a stanovenia postupu pri prerokovaní a uplatňovaní práva organizácie na náhradu škody voči zodpovedným zamestnancom/orgánom/tretím osobám, ktorí jej spôsobili škodu v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.
2. Škodovú komisiu zriaďuje štatutárny orgán organizácie ako stály alebo dočasný poradný orgán na účely posudzovania zodpovednosti za škodu a uplatňovania práv na náhradu škody spôsobenej organizácii. Členovia komisie sú menovaní písomne na základe menovacích dekrétov, kedy potvrdením ich prevzatia vyjadrujú súhlas s členstvom v komisii.
3. Predsedom komisie je zvyčajne vedúci zamestnanec zodpovedný za oblasť ekonomiky a správy majetku štátu, okrem prípadov, kedy sám spôsobil škodu, o náhrade ktorej škodová komisia rozhoduje. Odporúča sa menovať nepárny počet členov komisie, aby sa predišlo nemožnosti prijať rozhodnutie z dôvodu rovnosti hlasov. V prípade párneho počtu členov komisie, rokovací poriadok komisie obsahuje mechanizmus na ďalšie rozhodovanie v prípade rovnosti hlasov.
4. Všetci členovia komisie musia prehlásiť, že nie sú v konflikte záujmov vo vzťahu k prerokovávanému predmetu zasadnutia. V prípade prehlásenia alebo preukázania zaujatosti niektorého z členov komisie, menuje štatutárny orgán ďalšieho, dočasného člena komisie, ktorý nie je v konflikte záujmov vo vzťahu k prerokovávanému predmetu.
5. Na účely získania ďalšieho odborného názoru v závislosti od prerokovávaného predmetu, je možné na zasadnutie prizvať aj iného odborného zamestnanca v pozícii prizvanej osoby, s cieľom získania kvalifikovaného stanoviska k prerokovávanému návrhu. V prípade, že si to predmet prerokovania vyžaduje, organizácia môže zaobstarať aj odborné stanovisko od nezávislej osoby alebo orgánu pri zachovaní podmienok obstarania takéhoto odborného posudku (dokumentu).
6. Prizvané osoby nemajú status člena komisie, ani hlasovacie právo. Prizvané osoby alebo odborníci sa zúčastňujú zasadnutia komisie len v tej veci, ktorá je dôvodom ich účasti. Sú povinní dodržať dôverný charakter zasadnutí komisie.

7. Členstvo v komisii zaniká:
- odvolaním člena komisie (napr. z dôvodu ukončenia služobnej/pracovnej zmluvy, dlhodobej neprítomnosti člena komisie spôsobenej práceneschopnosťou, materskou alebo rodičovskou dovolenkou a pod.),
 - vzdaním sa členstva v komisii,
 - smrťou člena komisie,
 - ukončením činnosti komisie/zrušením komisie.
8. Škodová komisia pri svojej činnosti zohľadňuje príslušné ustanovenia zákona č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákona č. 278/1993 Z. z., zákona č. 552/2003 Z. z., zákona č. 55/2017 Z. z., zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov, zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov a Pracovného poriadku organizácie a ostatné všeobecne záväzné právne predpisy.
9. Medzi hlavné úlohy komisie patrí určenie ďalšieho postupu v prípade škôd, ktoré vznikli organizácii, vrátane škôd spôsobených na prevádzkových (technických) zariadeniach, motorových vozidlách, pokuty alebo penále uložené inými orgánmi alebo organizáciami, schodky zistené pri inventarizácii, škody spôsobené nedbanlivosťou a škody vzniknuté krádežou na pracovisku.
10. Škodová komisia pri plnení svojich kompetencií posudzuje najmä:
- zodpovednosť za spôsobenú škodu, dopad škody na ďalšiu činnosť organizácie,
 - návrh na určenie rozsahu a náhrady škody zamestnancom,
 - návrh na určenie rozsahu a náhrady škody tretími osobami,
 - či boli splnené všetky povinnosti pri ochrane majetku štátu a pri prevencii vzniku škody,
 - či išlo o úmyselné alebo neúmyselné konanie,
 - či organizácia zabezpečila všetky podmienky na ochranu zvereneného majetku a prevenciu vzniku škody a v súvislosti s uvedeným môže navrhnúť odporúčania na zlepšenie vnútorného kontrolného procesu organizácie, návrhy na vymáhanie náhrady škody alebo iné podobné prípady.
11. Škodová komisia pri plnení svojich kompetencií postupuje návrhy na vyradenie majetku vyradovacej a likvidačnej komisii.
12. Termín zasadnutia škodovej komisie zvyčajne závisí od:
- termínu vzniku škodovej udalosti,
 - termínu konania inventarizácie, ak z inventúrneho súpisu vyplýva odporúčanie na získanie stanoviska škodovej komisie v nadväznosti na závery inventarizácie v organizácii (v prípadoch, kedy škodová udalosť bola identifikovaná až počas inventúry).
13. V oboch prípadoch sa odporúča zvolať zasadnutie škodovej komisie neodkladne od termínu uvedeného vyššie tak, aby bolo možné zabezpečiť zaúčtovanie inventarizačných rozdielov v primeranej lehote pred riadnou, resp. mimoriadnou účtovnou závierkou. Termín zvolania zasadnutia komisie závisí aj od počtu škodových

- udalostí, o ktorých má komisia rokovať a od lehôt, ktoré plynú na uplatnenie práv na náhradu spôsobenej škody v zmysle platných právnych predpisov.
14. Pred zasadnutím škodovej komisie sa odporúča vyžiadať písomné stanovisko tej osoby (zamestnanca alebo tretej osoby), ktorá škodu spôsobila.
15. Podkladom zasadnutia škodovej komisie je písomné oznámenie o škodovej udalosti, ktoré zahŕňa najmä:
- stručný popis škodovej udalosti,
 - dátum a miesto vzniku škodovej udalosti,
 - druh a rozsah škodovej udalosti (ak je možné uvedené vyčíslit'),
 - názov organizácie a označenie útvaru, v pôsobnosti ktorého škoda vznikla,
 - meno a priezvisko toho, kto škodu spôsobil (ak je známy); v prípade ak nie je možné jednoznačne identifikovať toho, kto predmetnú škodu spôsobil, škodová komisia zohľadní v rámci svojho zasadnutia len podklady uvedené v bodoch programu pod písm. a) až d).
16. Prílohami oznámenia o škodovej udalosti sú najmä:
- dohoda o hmotnej zodpovednosti alebo iný právny titul, ktorým bol majetok, na ktorom bola škoda spôsobená, zverený zamestnancovi,
 - dôkazy o škodovej udalosti (listinné, fotografické, expertné stanoviská, a pod.),
 - zmluva alebo iný právny titul preukazujúci užívanie majetku, ak ide o posudzovanie škody spôsobenej treťou osobou (inou než zamestnancom).
17. Zasadnutie škodovej komisie sa uskutočňuje za osobnej účasti všetkých členov komisie (alebo určených zástupcov, ak to rokovací poriadok umožňuje) zasadnutie je možné vo výnimočných prípadoch uskutočniť aj písomnou formou (tzv. per rollam), kedy nie je možné zvoliť zasadnutie škodovej komisie z dôvodu objektívnych skutočností alebo v prípadoch, kedy by osobné stretnutie členov komisie mohlo mať negatívny dopad alebo byť rizikom (ako napríklad v prípade vyhlásenia pandemickej situácie). V oboch prípadoch musí byť podporná dokumentácia k zasadnutiu doručená všetkým členom komisie v dostatočnom časovom predstihu. V prípade rokovania per rollam, predseda komisie určí termín a spôsob na doručenie písomného stanoviska člena komisie k prerokovávanej problematike.
18. Škodová komisia prijíma rozhodnutia len za účasti všetkých jej členov, pričom žiadny z členov sa nemôže zdržať hlasovania.
19. Zasadnutia komisie sa môže zúčastniť aj prizvaná osoba, ktorej odborný názor je potrebný pre prijatie rozhodnutia komisie. O prizvaní rozhoduje predseda komisie. Prizvané osoby nemajú status člena komisie, ani hlasovacie právo. Prizvané osoby alebo odborníci sa zúčastňujú rokovania len v tej veci, ktorá je dôvodom ich účasti. Sú povinní dodržať dôverný charakter zasadnutí komisie.

20. Závery z každého zasadnutia a per rollam hlasovania komisie sú zahrnuté do zápisnice, vypracovaním ktorej poverí predseda komisie tajomníka komisie alebo niektorého z členov komisie, ak členom komisie nie je tajomník.
21. Zápisnica zo zasadnutia obsahuje najmä:
- dátum zasadnutia,
 - zoznam členov prítomných na zasadnutí komisie,
 - program a predmet zasadnutia komisie,
 - prípady škody, o ktorých komisia rokovala,
 - výsledok hlasovania komisie,
 - výška a rozsah škody,
 - tam, kde je to relevantné, tak aj odporúčania na ďalší postup.
22. Prílohou zápisnice je aj prezenčná listina s podpismi prítomných členov komisie a podporná dokumentácia (spisy k jednotlivým škodovým udalostiam). Zápisnice sa uchovávajú v súlade s platnými vnútornými predpismi organizácie, najmenej však počas desiatich rokov nasledujúcich po roku, ktorého sa týkajú.

VI. LIKVIDAČNÁ / VYRAĎOVACIA KOMISIA

- Podľa zákona č. 278/1993 Z. z. sa pri nakladaní s majetkom štátu rozlišuje medzi neupotrebitelným, prebytočným a dočasne prebytočným majetkom štátu.
- Za neupotrebitelný majetok štátu sa podľa § 13b ods. 1 zákona č. 278/1993 Z. z. považujú hnutelné veci alebo stavby, ktoré pre svoje úplné opotrebenie alebo poškodenie, zrejmú zastaranosť alebo nehospodárnosť v prevádzke alebo z iných závažných dôvodov nemôžu slúžiť svojmu účelu alebo určeniu; za neupotrebitelný majetok štátu sa považujú aj hnutelné veci, s ktorými sa správcovi nepodarí naložiť v ponukovom konaní, v osobitnom ponukovom konaní a v elektronickej aukcii. Za neupotrebitelný majetok štátu nemôžu byť vyhlásené pozemky, drahé kovy, národné kultúrne pamiatky, veci podliehajúce ochrane podľa autorského zákona.
- Za prebytočný majetok štátu sa podľa § 3 ods. 3 zákona č. 278/1993 Z. z. považuje majetok štátu, ktorý neslúži a ani v budúcnosti nebude slúžiť správcovi na plnenie úloh v rámci predmetu jeho činnosti alebo v súvislosti s ním, sa považuje za prebytočný majetok štátu.
- Za dočasne prebytočný majetok štátu sa podľa § 3 ods. 4 zákona č. 278/1993 Z. z. považuje majetok štátu, ktorý prechodne neslúži správcovi na plnenie úloh v rámci predmetu jeho činnosti alebo v súvislosti s ním.
- Zákon č. 278/1993 Z. z. predpokladá činnosť komisie len v prípade neupotrebitelného majetku štátu. Pred vydaním rozhodnutia o dočasnej prebytočnosti majetku štátu alebo pred vydaním rozhodnutia o prebytočnosti majetku štátu zákon č. 278/1993 Z. z.

nevyžaduje činnosť komisie. Z uvedeného dôvodu organizácia sama musí zvážiť, či zriadi aj komisie na vydávanie týchto typov rozhodnutí.

6. Neupotrebitel'ný majetok štátu je organizácia povinná zlikvidovať, s výnimkou druhotnej suroviny (odpad určený na materiálové zhodnotenie, prípadne za istých okolností aj odpad určený na recykláciu), ktorú je organizácia povinná ponúknuť právnickej osobe alebo fyzickej osobe (podnikateľovi), ktorá sa zaoberá výkupom druhotných surovín. Ak nebude možné využiť neupotrebitel'ný majetok štátu ako druhotnú surovinu, zabezpečí organizácia jeho likvidáciu.
7. Pod likvidáciou sa následne rozumie nakladanie s majetkom, ku ktorému bolo vydané predchádzajúce rozhodnutie o jeho neupotrebitel'nosti, spôsobom vedúcim k jeho likvidácii podľa príslušnej legislatívy¹, pričom tomuto procesu predchádza posudzovanie, či ide o druhotnú surovinu, ktorú je organizácia povinná predať právnickej osobe alebo fyzickej osobe – podnikateľovi, ktoré sa zaoberajú výkupom odpadu, či majetok možno zlikvidovať skládkovaním na akejkoľvek skládke, či zlikvidovať prostredníctvom osoby oprávnenej na likvidáciu nebezpečného odpadu.
8. Napriek tomu, že ide o dva úzko previazané okruhy činností, zvyčajne zastrešené jednou komisiou, organizácia môže, ak je to pre ňu účelné, zriadiť na každú z týchto činností osobitnú komisiu. Vzhľadom na prevládajúcu prax a úzky súvis medzi oboma činnosťami sa ďalej venujeme len situácii, kedy je na obe oblasti zriadená jedna komisia.
9. Likvidačná/vyrad'ovacia komisia (ďalej pre potreby tohto metodického usmernenia len „likvidačná komisia“) sa zriaďuje s cieľom:
 - a) posúdenia charakteru majetku v správe organizácie, u ktorého sa ešte len predpokladá jeho neupotrebitel'nosť pre organizáciu,
 - b) príprava návrhu rozhodnutí o neupotrebitel'nosti majetku štátu podľa § 13b ods. 2 zákona č. 278/1993 Z. z., ako aj
 - c) nakladania s neupotrebitel'ným majetkom štátu.
10. Likvidačná komisia nie je zodpovedná za prípravu návrhov na vyradenie majetku, ale zodpovedá najmä za posúdenie doručených návrhov.
11. Predkladanie návrhov na ďalšie nakladanie s neupotrebitel'ným majetkom (príp. prebytočným alebo dočasne prebytočným majetkom štátu) v správe organizácie na zasadnutie vyrad'ovacej komisie zabezpečuje zvyčajne ten útvar organizácie, ktorý zodpovedá za ekonomiku a správu majetku štátu v organizácii.
12. Súčasťou návrhu na vyradenie a likvidáciu majetku je podrobná špecifikácia majetku, podrobný opis dôvodov na vyradenie a likvidáciu majetku spolu s ďalšou listinnou evidenciou podporujúcou uvedené dôvody.

¹ napr. zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov

13. Likvidačnú komisiu zriaďuje štatutárny orgán organizácie, ako stály alebo dočasný poradný orgán, a určí predsedu komisie z vedúcich zamestnancov organizácie zodpovedných za oblasť ekonomiky a správy majetku štátu v správe organizácie v súlade s platnými vnútornými predpismi organizácie.
14. Členovia komisie sú menovaní písomne na základe menovacích dekrétov. Potvrdením ich prevzatia vyjadrujú súhlas s členstvom v komisii. Na základe rozhodnutia predsedu komisie je možné na rokovanie komisie prizvať aj iného odborného zamestnanca, v pozícii prizvanej osoby, s cieľom získania kvalifikovaného stanoviska k prerokovávanému návrhu na vyradenie majetku štátu v správe organizácie. Prizvané osoby nemajú status člena komisie, ani hlasovacie právo. Prizvané osoby alebo odborníci sa zúčastňujú rokovaní len v tej veci, ktorá je dôvodom ich účasti. Sú povinní dodržať dôverný charakter zasadnutí komisie.
15. Členstvo v komisii zaniká:
- odvolaním člena komisie (napr. z dôvodu ukončenia služobnej/pracovnej zmluvy, dlhobnej neprítomnosti člena komisie spôsobenej práceneschopnosťou, materskou alebo rodičovskou dovolenkou),
 - vzdaním sa členstva v komisii,
 - smrťou člena komisie,
 - ukončením činnosti komisie/zrušením komisie.
16. Odporúča sa menovať nepárny počet členov komisie, aby sa predišlo nemožnosti prijať rozhodnutie z dôvodu rovnosti hlasov. V prípade párneho počtu členov komisie rokovací poriadok komisie obsahovať mechanizmus na ďalšie rozhodovanie v prípade rovnosti hlasov.
17. V organizácii môže byť zriadená jedna alebo aj viac likvidačných komisií v závislosti od druhu majetku, o ktorom má likvidačná komisia rozhodovať pri zohľadnení odborných znalostí členov komisie vo vzťahu k predmetu prerokovania likvidačnou komisiou.
18. Termíny zasadnutia likvidačnej komisie sú určené podľa potreby a na základe rozhodnutia predsedu komisie tak, aby jej konania prebehli pred uzavretím účtovných kníh. Odporúča sa zvolať zasadnutie likvidačnej komisie tak, aby najneskôr v čase inventarizácie a pred vytvorením inventarizačného zápisu mala inventarizačná komisia k dispozícii dostatok informácií na posúdenie, či je majetok vhodný na opravu a teda nebude potrebná likvidácia alebo je potrebné majetok zlikvidovať a bude vydané rozhodnutie o neupotrebitelnosti majetku. V rokovacom poriadku likvidačnej komisie alebo inom internom riadiacom akte organizácie sa odporúča upraviť, či je možné zastupovanie niektorého z členov komisie, a tiež, či rokovanie komisie môže prebehnúť aj písomnou formou, tzv. per rollam.
19. Podklady pre zasadnutia likvidačnej komisie pripravuje ten organizačný útvar, ktorý zodpovedá za ekonomiku a správu majetku štátu v organizácii a obsahujú najmä:
- označenie organizačného útvaru, ktorý majetok používal, ak je to vzhľadom na druh majetku možné,

- b) identifikáciu majetku,
 - c) popis stavu majetku, prípadne doplnený o fotodokumentáciu, ak je to účelné,
 - d) zmluvu alebo iný právny titul, na základe ktorého bol majetok nadobudnutý,
 - e) vyjadrenie organizačného útvaru, v gescii ktorého je správa majetku organizácie k ďalšiemu využitiu majetku v organizácii.
20. Organizačný útvar, ktorý zodpovedá za ekonomiku a správu majetku štátu v organizácii vykoná všetky potrebné úkony na zabezpečenie úplnosti podkladov na zasadnutie likvidačnej komisie.
21. Ak je niektorý podklad stratený alebo zničený, tento organizačný útvar zabezpečí obnovenie stratených alebo zničených podkladov v rozsahu, v akom je to dôveryhodným a preukázateľne správnym spôsobom možné, napríklad vyžiadanim si dokumentácie od druhej zmluvnej strany, obchodného partnera, zo štátnych registrov a evidencií a podobne. Pri obnovovaní sa postupuje tak, aby bolo možné určiť zodpovednú osobu, ktorá obnovenie vykonala, deň vykonania a podľa možnosti aj obsah podkladu pred aj po obnovení; obnovenie nesmie viesť k neúplnosti, nepreukázateľnosti, nesprávnosti, nezrozumiteľnosti alebo neprehľadnosti vedených podkladov.
22. Ak nie je možné zabezpečiť predloženie podkladu z dôvodu straty, zničenia, odcudzenia alebo poškodenia a nie je možné ani jeho obnovenie, na zasadnutie likvidačnej komisie sa predloží čestné vyhlásenie o uvedenej skutočnosti, ktoré potvrdí škodová komisia.
23. Na základe doručeného návrhu na vyradenie majetku likvidačná komisia vykonáva najmä nasledovné úlohy:
- a) posudzuje predložené návrhy na vyradenie majetku a na ďalšie nakladanie s ním,
 - b) odporúča ďalší postup pri ďalšom nakladaní s majetkom s cieľom hospodárneho a efektívneho nakladania s majetkom štátu,
 - c) pripravuje návrh rozhodnutia pre štatutárny orgán alebo návrh rozhodnutia pre štatutárnym orgánom poverenú osobu o neupotrebitelnosti majetku a o ďalšom nakladaní s neupotrebitelným majetkom v správe organizácie.
24. Zo zasadnutia likvidačnej komisie je vyhotovená zápisnica, vypracovaním ktorej predseda komisie poverí tajomníka komisie alebo niektorého z členov, ak členom komisie nie je tajomník. Zápisnica zo zasadnutia komisie obsahuje najmä:
- a) dátum zasadnutia,
 - b) zoznam členov prítomných na zasadnutí komisie,
 - c) program a predmet zasadnutia komisie,
 - d) výsledok hlasovania komisie,
 - e) prezenčnú listinu podpísanú všetkými prítomnými členmi komisie,
 - f) rozhodnutie o ďalšom nakladaní s majetkom, najmä rozhodnutie o vyradení z dôvodu neupotrebitelnosti a následnom nakladaní s vyradeným majetkom,
 - g) referenciu na spis obsahujúci detailný popis vyradovania majetku spolu s podpornou dokumentáciou a informáciou, kde je spis uchovávaný a archivovaný.

25. Prílohou zápisnice je aj prezenčná listina s podpismi prítomných členov komisie a podporná dokumentácia. Zápisnice sa uchovávajú v súlade s platnými vnútornými predpismi organizácie, najmenej však počas desiatich rokov nasledujúcich po roku, ktorého sa týkajú.

VII. INÉ ODBORNÉ KOMISIE

1. Každá organizácia môže, okrem prípadov priamo ustanovených legislatívou², v závislosti od predmetu svojej činnosti zriaďovať aj ďalšie odborné komisie.
2. Pri menovaní členov komisie sa prihliada na odborné znalosti a skúsenosti zamestnancov tak, aby bola zabezpečená primeraná odborná úroveň a kvalita rozhodovania odbornej komisie vo vzťahu k predmetu rokovania komisie, ktorým je napr. obstaranie, resp. nakladanie s majetkom štátu. Členovia komisie sú menovaní písomne na základe menovacích dekrétov, kedy potvrdením ich prevzatia vyjadrujú súhlas s členstvom v komisii.
3. Pri zriadení odborných komisií, obsiahnutých v tomto metodickom usmernení, má štatutárny orgán vždy prihliadať na veľkosť a organizačnú štruktúru organizácie. Príliš veľký počet odborných komisií ako poradných orgánov by mohol spôsobiť oneskorenie rozhodovania v organizácii a v konečnom dôsledku aj neefektívne riadenie pri správe majetku štátu. Pri pôsobnosti viacerých odborných komisií je tiež vhodné posúdiť prípadnú duplicitu v činnosti týchto komisií, ktorá by mohla spôsobiť pozastavenie, resp. oneskorenie spôsobu rozhodovania o nakladaní s majetkom štátu.
4. Zriadenie len jednej odbornej komisie je opodstatnené najmä v prípade malých organizácií s jednoduchou organizačnou štruktúrou.

VIII. USMERNENIE K STANOVENIU VÝŠKY ŠKODY A K SÚVISIACIM OTÁZKAM NÁHRADY ŠKODY

a) Škoda

- 1) Škoda predstavuje majetkovú ujmu poškodeného, ktorú je možné objektívne vyjadriť v peniazoch.
- 2) Škodou na majetku sa rozumie jeho poškodenie, zničenie, odcudzenie alebo strata.
- 3) Škoda sa prejavuje ako skutočná škoda alebo ako ušlý zisk.
- 4) Skutočná škoda predstavuje sumu rozdielu medzi hodnotou veci pred vznikom škodovej udalosti a po nej.
- 5) Ušlý zisk predstavuje sumu stratenej konkrétnej, reálnej a preukázateľnej príležitosti zhodnotenia majetku, avšak len za predpokladu, že pravdepodobnosť dosiahnutia zisku u poškodeného je s ohľadom na existujúce okolnosti konkrétneho prípadu vysoko pravdepodobná, blížiac sa až k istote.

² napr. podľa § 8a ods. 6 zákona č. 278/1993 Z. z.

- 6) Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však poškodený požiada a je to možné a účelné, tak sa škoda uhrádza uvedením do predošlého stavu, či už opravou poškodenej veci, alebo zaobstaraním veci rovnakej hodnoty a druhu ako bola zničená vec.

b) Základné druhy zodpovednosti za škodu

- 1) Základom pre posúdenie druhu zodpovednosti za škodu je stanoviť právny rámec, pod ktorý zákon spadá zodpovednosť vzťah v súvislosti so vznikom škody. V základnom delení ide o určenie, či sa zodpovednosť posudzuje podľa predpisov občianskeho práva, obchodného práva alebo pracovného práva, ako je uvedené nižšie.
- 2) Občiansky zákonník (zákon č. 40/1964 Zb.) vychádza zo všeobecnej zodpovednosti za škodu založenej na subjektívnom princípe, podľa ktorého každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil svojim zavinením protiprávnym konaním.
- 3) Okrem toho Občiansky zákonník rozoznáva viacero osobitných druhov zodpovednosti za škodu, a to najmä:
 - a) zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkovou činnosťou,
 - b) zodpovednosť za škodu spôsobenú porušením povinnosti z existujúceho záväzkového vzťahu,
 - c) zodpovednosť za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci,
 - d) zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov,
 - e) zodpovednosť za škodu spôsobenú zvlášť nebezpečnou prevádzkou,
 - f) zodpovednosť za škodu spôsobenú na vznesených alebo odložených veciach,
 - g) zodpovednosť za škodu spôsobenú úmyselným konaním proti dobrým mravom.
- 4) Osobitné druhy zodpovednosti uvedené v predchádzajúcom bode sú založené na objektívnom princípe.
- 5) Obchodný zákonník (zákon č. 513/1991 Zb.) vychádza zo všeobecnej zodpovednosti za škodu založenej na objektívnom princípe.
- 6) Zákonník práce (zákon č. 311/2001 Z. z.) vychádza zo všeobecnej zodpovednosti za škodu založenej na subjektívnom princípe, okrem osobitných druhov zodpovednosti, a to:
 - a) zodpovednosť zamestnanca za schodok na zverených hodnotách, ktorý je zamestnanec povinný vyúčtovať,
 - b) zodpovednosť zamestnanca za stratu zverených predmetov.Osobitné druhy zodpovednosti uvedené v tomto bode sú založené na objektívnom princípe.

c) Predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu

- 1) Zodpovednosť za škodu vzniká len v prípade kumulatívneho splnenia všetkých jej predpokladov vyžadovaných zákonom.
- 2) Každá zodpovednosť za škodu vyžaduje splnenie troch základných objektívnych predpokladov, a to:
 - a) porušenie právnej povinnosti (protiprávnosť konania),
 - b) vznik škody,
 - c) príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody.Ak k týmto trom objektívnym predpokladom právna úprava nevyžaduje aj splnenie štvrtého subjektívneho predpokladu v podobe zavinenia, tak sa jedná o zodpovednosť

za škodu založenú na objektívnom princípe, ktorá predstavuje tzv. zodpovednosť za výsledok, kde subjektívne pohnútky škodcu nie sú podstatné.

- 3) V prípade, ak pre založenie zodpovednosti za škodu je potrebné okrem troch objektívnych predpokladov podľa predchádzajúceho bodu splniť aj zavinenie ako štvrtý predpoklad, tak sa jedná o zodpovednosť za škodu založenú na subjektívnom princípe, pri ktorej je potrebné skúmať aj vôľu škodcu.
- 4) Zavinenie predstavuje vnútorný vzťah škodcu k vlastnému protiprávnemu konaniu. Podľa vzťahu medzi poznaním škodcu a jeho vôľou sa zavinenie delí na úmyselné (ak škodca chcel svojim konaním porušiť právnu povinnosť alebo ak vedel, že ju môže porušiť a pre prípad, že ju poruší s tým bol uzrozumený) a nebanlivostné (ak škodca vedel, že môže konaním porušiť právnu povinnosť ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že ju neporuší alebo ak nevedel, že môže právnu povinnosť porušiť ale vzhľadom na všetky okolnosti to vedieť mal a mohol).
- 5) Jednotlivé druhy zodpovednosti za škodu môžu tiež stanoviť dôvody pri ktorých sa škodca zbaví svojej zodpovednosti.

d) Škodca

- 1) Každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám.
- 2) Každý, komu hrozí škoda, a to bez ohľadu nato, či v podobe jej vzniku alebo zväčšenia je povinný preventívne konať, a to tak, aby primeraným spôsobom vzhľadom na okolnosti ohrozenia škodu odvrátil alebo jej následky aspoň minimalizoval.
- 3) Ak škodu spôsobí viac škodcov, tak zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne. Len v odôvodnených prípadoch môže súd rozhodnúť, že tí, ktorí škodu spôsobili, zodpovedajú za ňu podľa svojej účasti na spôsobení škody.
- 4) Ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne; ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, tak ju znáša sám.

e) Výška škody

- 1) Pri určení výšky škody sa vychádza z ceny konkrétnej veci v čase škodovej udalosti. Nevychádza sa z pôvodnej nadobúdacej ceny veci a ani z aktuálnej nadobúdacej ceny novej veci, ale zohľadňuje sa skutkový stav konkrétnej veci, najmä jej opotrebovanie a funkčnosť v čase škodovej udalosti (pozri príklady uvedené v písm. h)).
- 2) Pri určení výšky škody sa vychádza z nezávislých trhových cien na mieste a v čase škodovej udalosti a objektívne predpokladateľných cien pri kvantifikácii ušlého zisku.
- 3) Škoda musí byť presne kvantifikovaná a verifikovateľná.
- 4) V prípade, ak poškodený majetok je opraviteľný, tak výška škody predstavuje sumu všetkých účelne vynaložených nákladov spojených s jeho opravou, napríklad náklad za odťahnutie motorového vozidla do servisu alebo práca na výmene rozbitého skla okna.
- 5) V prípade, ak je majetok neopraviteľný, výška škody sa stanoví na základe trhovej ceny obdobného majetku s rovnakými alebo podobnými parametrami vrátane opotrebovania, za ktorú sa dá zadovážiť v danom čase na trhu (napríklad v prípade totálnej škody na motorovom vozidle zodpovedá výška škody cene, za ktorú sa dá motorové vozidlo rovnakej značky, roku výroby, výbavy a najazdených kilometrov kúpiť napr. z autobazáru).

- 6) V prípade ušlého zisku sa vychádza z predpokladaného zväčšenia majetku, ku ktorému by vzhľadom na okolnosti došlo nebyť škodovej udalosti, napríklad ak v dôsledku porušenia povinnosti bol konkrétny výrobný prostriedok nespôsobilý používania, následkom čoho sa objem výroby znížil a teda sa znížil aj objem výrobkov ponúkaných na trhu (a zisk z ich predaja).
- 7) Náhrada škody slúži na nahradenie úplnej majetkovej ujmy, ktorá vznikla poškodenému, neslúži však na to, aby na jej základe poškodený svoj majetok zhodnotil, preto je potrebné vždy vychádzať z hodnoty konkrétnej poškodenej veci v čase jej poškodenia.
- 8) Z dôvodu efektívnosti a hospodárnosti je pre určenie výšky škody vhodné skúsiť prioritne využiť vlastné kapacity. V zložitých prípadoch, kedy vlastné kapacity nie sú dostatočné, je vhodné obrátiť sa na odborne spôsobilú osobu, ktorá sa danou problematikou zaoberá, aby určila výšku škody. Až vo zvlášť zložitých prípadoch, kedy hrozí súdny spor, je vhodné dať si vyhotoviť znalecký posudok na presnú kvantifikáciu škody.
- 9) Úroveň trhových cien zväčša vyplýva z voľne dostupných informácií zverejňovaných na internete. V prípade nových tovarov sú to najmä ponuky predajcov pôsobiacich na relevantnom trhu. V prípade starších a používaných tovarov sú to rôzne webové sídla bazárov (napr. www.bazos.sk, www.bazar.sk, www.avizo.sk). V prípade tovarov, ktorých ceny sa bežne verejne nepublikujú, je vhodné sa obrátiť priamo na ich predajcov so žiadosťou o cenovú ponuku.

f) Limitácia výšky škody

- 1) Uhrádza sa skutočná škoda, avšak v určitých prípadoch existujú výnimky v podobe limitácie výšky škody, ktorá spočíva v tom, že škodca uhradí len časť škody, ktorú spôsobil.
- 2) Obchodný zákonník limituje náhradu škody do výšky, ktorú škodca v čase vzniku záväzkového vzťahu mohol objektívne predvídať ako možný dôsledok porušenia svojej povinnosti.
- 3) Zákonník práce stanovuje limitáciu náhrady škody požadovanú zamestnávateľom od zamestnanca, a to do štvornásobku jeho priemerného mesačného zárobku, ak škodu spôsobil z nedbanlivosti. Táto limitácia však neplatí v prípade zodpovednosti zamestnanca za schodok na zverených hodnotách, ktorý je zamestnanec povinný vyúčtovať, v prípade zodpovednosti zamestnanca za stratu zverených predmetov, alebo ak zamestnanec spôsobil škodu pod vplyvom alkoholu, alebo po požití omamných látok alebo psychotropných látok.
- 4) Zákon o výkone práce vo verejnom záujme (č. 552/2003 Z. z.) stanovuje právo pre zamestnávateľa požadovať ešte nižšiu náhradu škody ako stanovuje Zákonník práce, a to v prípade, ak bola škoda spôsobená z nedbanlivosti. V takom prípade, ak je škoda nižšia ako jeden funkčný plat alebo priemerný mesačný zárobok zamestnanca, tak suma náhrady škody musí byť najmenej jedna tretina skutočnej škody. V prípade, ak je škoda vyššia ako štvornásobok funkčného platu alebo priemerného mesačného zárobku zamestnanca, suma náhrady škody musí byť najmenej jeden funkčný plat alebo priemerný mesačný zárobok zamestnanca. Zároveň má zamestnanec právo, ak uhradil aspoň dve tretiny určenej sumy náhrady škody, požiadať zamestnávateľa o upustenie od vymáhania zvyšnej sumy náhrady škody. To neplatí, ak ide o

zodpovednosť zamestnanca za schodok na zverených hodnotách, ktoré je zamestnanec povinný vyúčtovať, a o zodpovednosť zamestnanca za stratu zverených predmetov, alebo ak bola škoda spôsobená úmyselne alebo pod vplyvom alkoholu alebo po požití omamnej látky alebo psychotropnej látky.

- 5) Obdobne aj zákon o štátnej službe (č. 55/2017 Z. z.) stanovuje právo pre služobný úrad požadovať nižšiu náhradu škody ako stanovuje Zákonník práce, a to v prípade, ak bola škoda spôsobená z nedbanlivosti. V takom prípade musí byť suma náhrady škody najmenej jedna štvrtina skutočnej škody. Ak škoda presahuje štvornásobok funkčného platu štátneho zamestnanca, tak suma náhrady škody musí byť najmenej jeden funkčný plat. Zároveň má zamestnanec právo, ak uhradil aspoň dve tretiny určenej sumy náhrady škody, požiadať služobný úrad o upustenie od vymáhania zvyšnej sumy náhrady škody; to neplatí, ak bola škoda spôsobená úmyselne, pod vplyvom alkoholu alebo po požití omamnej látky alebo psychotropnej látky alebo ak bola škoda spôsobená na zverených hodnotách, ktoré je štátny zamestnanec povinný vyúčtovať, alebo stratou zverených predmetov.

g) Úrok z omeškania a premlčanie

1. Suma nároku na náhradu škody sa navyšuje o úrok z omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po dni, kedy poškodený vyzval škodcu na úhradu škody.
2. Výška úroku z omeškania je:
 - a) v občianskoprávných a pracovnoprávných vzťahoch určená v § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.,
 - b) v obchodnoprávných vzťahoch určená v § 1 nariadenia vlády č. 21/2013 Z. z. (nevzťahuje sa na pracovnoprávne vzťahy).
3. Právo na náhradu škody je majetkovým právom, ktoré podlieha premlčaniu.
4. Uplynutím premlčacej doby nárok poškodeného na náhradu škody síce nezaniká, ale súd mu tento nárok nemôže priznať ani uznať, ak škodca namietne premlčanie po uplynutí premlčacej doby. Z uvedeného dôvodu premlčané nároky dlžník (škodca) neplní.
5. Dĺžka premlčacej doby:
 - a) V občianskoprávných a pracovnoprávných vzťahoch je dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode, a o tom, kto za ňu zodpovedá, najneskôr sa však právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, tak za desať rokov odo dňa, keď k škodovej udalosti došlo. Výnimkou je náhrada škody spôsobená niektorým trestným činom korupcie, kedy sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky odo dňa nadobudnutia právoplatnosti odsudzujúceho rozhodnutia súdu o spáchaní niektorého trestného činu korupcie, najneskôr však za desať rokov odo dňa spáchania takéhoto trestného činu.
 - b) V obchodnoprávných vzťahoch je štyri roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel alebo mohol dozvedieť o škode, a o tom, kto je povinný na jej náhradu, najneskôr sa však právo na náhradu škody premlčí za desať rokov odo dňa, keď k škodovej udalosti došlo. Výnimkou je náhrada škody spôsobená na dopravovaných veciach a z oneskoreného doručenia zásielky voči zasielateľovi alebo dopravcovi, kedy sa nárok na náhradu škody premlčí uplynutím jedného roka, okrem vedome spôsobenej škody, kedy platí všeobecná štvorročná premlčacia doba.

h) Príklady

Príklad č. 1:

Došlo k dopravnej nehode vodiča X, ktorý viedol motorové vozidlo XX. Pri tejto dopravnej nehode sa uvoľnilo koleso z motorového vozidla XX a narazilo do prednej časti motorového vozidla YY, ktoré viedol vodič Y a poškodilo ho.

Dôvodom dopravnej nehody bolo porušenie povinnosti vodiča X stanovené zákonom o premávke na pozemných komunikáciách.

Výška škody na motorovom vozidle YY v dôsledku dopravnej nehody bola 10.000,- EUR, čo vyplynulo z ceny vykonanej opravy, ktorej súčasťou bol aj náklad za odtiahnutie motorového vozidla YY z miesta dopravnej nehody do servisu.

V rámci poistného plnenia bola vodičovi Y poskytnutá čiastka vo výške 7.000,- EUR, ktorá nepokryla celý jeho náklad vo výške 10.000,- EUR, ktorý musel vynaložiť na opravu svojho motorového vozidla YY v dôsledku jeho poškodenia pri dopravnej nehode. Vzniknutý rozdiel 3.000,- EUR si tak vodič Y ako vlastník motorového vozidla YY nárokoval od vodiča X ako doplatok škody, ktorá mu vznikla.

Škoda, ktorá nastala na strane vodiča Y z titulu nákladov na vykonanú opravu, ktorá vodičovi Y dopravnou nehodou bola vynútená je (skutočnou) škodou, vzniknutou vynaložením nákladov na opravu motorového vozidla YY, aby bolo znovu užívania a prevádzky schopné tak, ako tomu bolo pred dopravnou nehodou.

Napriek tomu, že pri oprave motorového vozidla YY sa použili nové diely na miesto starších, ktoré boli dopravnou nehodou zničené, nebolo preukázané, že vykonaním takejto výmeny (opravy) na motorovom vozidle YY by sa jeho celková majetková hodnota zvýšila a teda, že by sa vodič Y bezdôvodne obohatil tým, že nebola zohľadnená amortizácia pri výmene nových náhradných dieloch. Uvedené potvrdzuje aj skutočnosť, že dopravnou nehodou a následne vykonanou opravou, aj za použitia nových náhradných dielov, sa motorové vozidlo YY nezhodnotilo, pretože každou dopravnou nehodou, ktorou je motorové vozidlo poškodené, sa vo všeobecnosti jeho technická hodnota nezvyšuje, ale znižuje.

Príklad č. 2:

Zamestnanec X vykonáva prácu vo verejnom záujme u zamestnávateľa Y, kde pracuje ako vodič, s funkčným platom 950,- EUR.

Hlavnou pracovnou náplňou zamestnanca X je viesť motorové vozidlá zamestnávateľa a súčasťou jeho pracovných povinností je zabezpečiť, aby vozidlo bolo používané v súlade s jeho technickými parametrami.

Pri plnení svojich pracovných úloh zamestnanec X prekročil maximálnu užitočnú hmotnosť motorového vozidla, keď opomenul skontrolovať hmotnosť nákladu, prepravovaného v batožinovom priestore v kombinácii s hmotnosťou prepravovaných osôb, čím spôsobil

poškodenie motorového vozidla. Servisný zásah potrebný na opravu poškodeného motorového vozidla stál zamestnávateľa 5.000,- EUR.

Pre vznik zodpovednosti zamestnanca musia byť splnené všetky zodpovednostné predpoklady, medzi ktoré patrí protiprávny úkon, vznik škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a vznikom škody, zavinenie zamestnanca, existencia pracovnoprávneho vzťahu, a že ku škode došlo pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s týmto plnením.

V danom prípade boli splnené všetky predpoklady zodpovednosti zamestnanca X za škodu, ktorú spôsobil svojim nedbalostným konaním, keď si nepozrel údaj o maximálnej užitočnej hmotnosti motorového vozidla, hoci k tejto informácií mal zabezpečený prístup a zároveň bolo jeho pracovnou povinnosťou vopred pred každou jazdou a nakladaním prepravovaných osôb a vecí si tento údaj overiť.

Zamestnávateľ Y si tak voči svojmu zamestnancovi X uplatnil nárok na náhradu škody, ktorá mu konaním zamestnanca X vznikla. Tým, že zákon č. 552/2003 Z. z. v spojení so Zákonníkom práce pri náhrade škody spôsobenej z nedbanlivosti limituje výšku škody, ktorú si môže zamestnávateľ uplatniť voči zamestnancovi, a to do štvornásobku jeho funkčného platu pred porušením povinnosti, tak tým, že funkčný plat zamestnanca X bol pred porušením jeho povinnosti, ktorou došlo k vzniku škody vo výške 950,- EUR mesačne, tak si zamestnávateľ Y uplatnil voči zamestnancovi X zo svojej celkovej škody 5.000,- EUR len jej časť vo výške 3.800,- EUR.

Príklad č. 3:

Štátnemu zamestnancovi X, ktorý je v štátnozamestnaneckom pomere v služobnom úrade Y, bol v roku 2019 zverený písomným potvrdením nový notebook značky Z, s výrobným číslo Q a nainštalovanou softvérovou licenciou W, v celkovej nadobúdacej cene 2.000,- EUR.

Zverený notebook používal výlučne štátny zamestnanec X, ktorý mal zabezpečovať aj jeho ochranu.

Pri návšteve nákupného centra v roku 2020 nechal štátny zamestnanec X notebook v motorovom vozidle, z ktorého bol odcudzený.

Štátny zamestnanec X zodpovedá za škodu, ktorá odcudzením notebooku, ktorý mu bol zverený, a to v celej výške vznikutej škody, pretože v prípade zodpovednosti za stratu zverených predmetov, čo v tomto prípade predstavuje zverený notebook, sa neuplatňuje limit pri náhrade škody vo výške maximálne štvornásobku funkčného platu, ale nahrádza sa celá vzniknutá skutočná škoda v peniazoch (§ 166 ods. 1 zákona č. 55/2017 Z. z.).

Pre určenie celkovej výšky škody je potrebné posúdiť cenu, za ktorú sa dá kúpiť rovnaký alebo obdobný, rok používaný notebook ako bol odcudzený notebook. Služobný úrad, resp. generálny tajomník služobného úradu (§ 167 ods. 3 zákona č. 55/2017 Z. z.) pri stanovovaní výšky škody našiel na internete dve ponuky na predaj rovnakého notebooku (značka, parametre, rok nadobudnutia), a to za cenu 800,- EUR.

Okrem samotnej ceny hardvéru v podobe odcudzeného notebooku je celková škoda vyššia, pretože bol na ňom nainštalovaný aj neprenosný, platený softvér, ktorý je viazaný práve na odcudzený notebook. V takom prípade je potrebné škodu na notebooku navýšiť aj o cenu tohto programového vybavenia, čo napríklad pri uhradenej dvojročnej licencií na program v čase nadobudnutia notebooku v roku 2019, predstavuje aktuálnu zostatkovú hodnotu tejto licencií v čase odcudzenia notebooku, t. j. rok od jeho nadobudnutia, čo predstavuje polovicu z odmeny, za ktorú sa dá táto dvojročná licenciia získať v čase odcudzenia notebooku. Predmetná dvojročná licenciia sa v čase odcudzenia notebooku verejne ponúka za 600,- EUR, preto hodnota zostatku časovej platnosti predmetnej licencií predstavuje v čase odcudzenia notebooku hodnotu vo výške 300,- EUR.

Služobný úrad Y si tak uplatnil voči štátnemu zamestnancovi X celú svoju skutočnú škodu v súvislosti s odcudzeným notebookom vo výške 1.100,- EUR.

Príklad č. 4:

Štátnemu zamestnancovi Y, ktorý je v štátnozamestnaneckom pomere v služobnom úrade Z, bol v roku 2020 zverený písomným potvrdením a vedený na osobnej karte zamestnanca nový mobilný telefón značky X, s výrobným číslo Q, ktorého obstarávacia cena je vo výške 900,- EUR. Z dôvodu zmluvy o poskytovaní služieb poskytol mobilný operátor v rámci zvýhodnených podmienok správcovi majetku štátu mobilný telefón za 1 euro. Mobilný telefón vypadol štátnemu zamestnancovi z vrečka bundy počas turistiky a došlo k jeho strate.

Podľa § 185 Zákonníka práce zamestnanec zodpovedá za stratu nástrojov, ochranných pracovných prostriedkov a iných podobných predmetov, ktoré mu zamestnávateľ zveril na základe písomného potvrdenia. Zamestnanec sa zbaví zodpovednosti úplne alebo sčasti, ak sa preukáže, že strata vznikla úplne alebo sčasti bez jeho zavinenia.

Pre určenie celkovej výšky škody je potrebné posúdiť cenu, za ktorú sa dá kúpiť rovnaký alebo obdobný, rovnako starý, mobilný telefón ako stratený mobilný telefón. Pri posúdení škody škodovou komisiou sa má vychádzať z reálnej hodnoty, t. j. cena sa má určiť prieskumom trhu a tá má byť od zamestnanca vymáhaná. Za nesprávny postup možno považovať rozhodnutie vymáhať škodu od zamestnanca vo výške 1 euro.

IX. ZÁVEREČNÉ USTANOVENIA

Podľa tohto Metodického usmernenia o požiadavkách na organizačné zabezpečenie a spôsob fungovania odborných komisií vo veciach **správy majetku štátu**, postupujú používatelia CES s účinnosťou odo dňa **01.01.2023**.

V Bratislave dňa 19.12.2022

.....
Mgr. Pavol Škápik
generálny riaditeľ sekcie
Sekcia štátneho výkazníctva